VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 384)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 190)**

z dnia 5 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 384)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 190)

5 sierpnia 2015 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Roberta Tyszkiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej (druk nr 3762).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Agata Czyrsznic-Dobrowolska** naczelnik Wydziału do spraw wymiaru samorządowego i obywatelskiego polskiej polityki zagranicznej w Departamencie Dyplomacji Publicznej i Kulturalnej Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Piotr Babiński, Sławomir Jakubczak** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Marcelego Niezgodę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami.

Stwierdzam kworum.

Otrzymali państwo porządek obrad, który przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej (druk nr 3762). Uzasadnia minister infrastruktury i rozwoju. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam proponowany porządek za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Projekt z powyższego druku został skierowany do naszych Komisji do pierwszego czytania przez marszałka Sejmu w dniu 29 lipca bieżącego roku. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie przedstawione przez wnioskodawcę, pytania posłów, odpowiedzi wnioskodawcy oraz debatę w sprawie ogólnych zasad projektu. Wszyscy państwo otrzymali opinię Biura Analiz Sejmowych do druku nr 3762, przygotowaną przez pana doktora Tomasza Jaroszyńskiego.

Bardzo proszę przedstawiciela rządu, pana ministra Marcelego Niezgodę o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Marceli Niezgoda:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Prezydia, Wysokie Komisje. Projektowana ustawa implementuje na grunt prawa polskiego przepisy rozporządzenia nr 1302 z 2013 roku, zmieniającego rozporządzenie nr 1082. Projektowane przepisy upraszczają i usprawniają proces tworzenia ugrupowań pod nazwą – europejskie ugrupowania współpracy terytorialnej. Główne elementy projektu dotyczą następujących kwestii: doprecyzowania zasad zakładania i przystępowania do europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej, dostosowanie terminologii do zmian przyjętych w Traktacie Lizbońskim

– zamiana terminu „Wspólnota Europejska" na termin „Unia Europejska" – dookreślenia zasad postępowania w przypadku zmiany konwencji europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej, doprecyzowania regulacji dotyczących prowadzenia rejestru europejskich ugrupowań współpracy terytorialnej oraz doprecyzowania zasad wykonywania uprawnień państwa członkowskiego w przypadku naruszenia przez ugrupowania interesu publicznego. W szczególności jest to też dostosowanie przepisów ustawy do wprowadzonego mechanizmu milczącej zgody na przystąpienie do europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej.

Już na etapie prac legislacyjnych w Parlamencie Europejskim przepisy te były jednoznacznie odczytywane jako usprawniające i ułatwiające zakładanie nowych ugrupowań, które przyczyniają się do polepszania współpracy na granicach. Stąd proponowane rozwiązania implementują na grunt polski nowe zasady, które będą ułatwiać zakładanie nowych ugrupowań, a co za tym idzie, przyczynią się do poprawy relacji sąsiedzkich na pograniczach, gdzie Polska będzie przystępować do podobnych ugrupowań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę państwa posłów o zadawanie pytań, jeżeli są takowe. Jeżeli nie ma, zapytuję, czy ktoś chciałby zabrać głos w debacie. Nie widzę zgłoszeń. Zamykam debatę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu z druku nr 3762.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Wnoszę o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Nie słyszę sprzeciwu. Przystępujemy do rozpatrzenia przez komisje projektu ustawy z druku nr 3762. Otwieram dyskusję. Czy pan minister chciałby jeszcze zabrać głos? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z członków komisji chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Iwiński, proszę.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Chciałbym zapytać o jedną rzecz. Jak się mają regiony w Unii Europejskiej do czterdziestu pięciu struktur, w których Polska uczestniczy w trzech przypadkach? Nie wiem, czy mówił pan, czy są one analogiczne, czy są zróżnicowane. Jak się mają regiony Unii Europejskiej do owych struktur? Czy przy połączeniach, czy przy syntezach jest trzymanie się granic poszczególnych regionów czy nie?

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Nie mam dokładnych informacji o wszystkich ugrupowaniach zarejestrowanych, powstałych w Europie. W Polsce zarejestrowano dotychczas trzy ugrupowania. Polska aktywnie prowadzi współpracę.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Może pan powiedzieć – jakie trzy? Tajemniczo cedzi pan informacje.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Panie przewodniczący, pan minister odpowiada.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Staram się wyczerpać pytanie. Czy już mogę?

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Oszczędnie gospodaruje pan wiedzą. Pan minister nie jest taki nieśmiały.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Na terenie Polski zarejestrowane są trzy ugrupowania współpracy terytorialnej. Jest to EUWT TRITIA powstałe na podstawie decyzji z dnia 25 lutego 2013 roku. Jego członkowie to województwa śląskie i opolskie oraz kraj morawsko-śląski i kraj żyliński. Jest też EUWT TATRY powstałe na podstawie decyzji z dnia 20 września 2013 roku. Jego członkowie to Polska, Słowacja i część regionu Tatry. Jest także Środkowoeuropejski Korytarz Transportowy powstały na podstawie decyzji z dnia 24 marca 2014 roku.

Jego członkowie to województwa zachodniopomorskie i lubuskie, Scania, powiat Vas i powiat Zala. Dodatkowo wśród członków stowarzyszonych obserwatorów występują województwa dolnośląskie i opolskie. Trwają zaawansowane prace nad powołaniem EUWT NOVUM z województwami dolnośląskim i opolskim, czeskimi regionami Glacensis, Nysa, krajami libereckim, kralowohradeckim, pardubickim, ołomunieckim jako członkami.

Rejestr prowadzi, zgodnie z projektowanymi przepisami dalej będzie prowadzić, minister spraw zagranicznych. EUWT posiadając osobowość prawną mogą uczestniczyć między innymi w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej. Polska zarządza na granicach trzema takim programami, natomiast współuczestniczy we wszystkich tam, gdzie graniczymy. Mam na myśli Meklemburgię i województwo zachodniopomorskie, Brandenburgię i województwo lubuskie, Saksonię i województwo dolnośląskie. Uczestniczymy w programie Czechy–Polska, zarządzamy programem Polska–Słowacja. Jest jeszcze program Polska–Litwa. Zarządzamy programem „Południowy Bałtyk".

EUWT z racji swojego międzynarodowego charakteru nie potrzebują dobierać partnerów po to, żeby uczestniczyć w programach, tak jak czynią to inne podmioty, stowarzyszenia, uczelnie, samorządy, nawiązując partnerstwa z zagranicznymi organizacjami, instytucjami czy też samorządami. EUWT z racji swojego międzynarodowego charakteru krok ten mają ułatwiony. Niemniej jednak, ich działalność jest działalnością autonomiczną.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Mogę coś dodać?

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Szczerze mówiąc, powtórzę jeszcze raz, że dosyć oszczędnie gospodaruje pan wiedzą. Chciałbym się dowiedzieć, na czym polega przewaga owej struktury nad normalną współpracą regionów, których w Unii Europejskiej jest ponad 350, które często współpracują na zasadach bliźniaczych lub innych. Dlaczego istnieje taka potrzeba? Czy te trzy ugrupowania sprawdzają się? Czy mają sens? Czy rząd zmierza do tego, żeby było ich nie trzy ale np. siedem lub więcej? O to mi chodzi. Przedstawia nam pan to bardzo pasywnie. Robi pan wrażenie, panie ministrze, jakby sam nie był pan przekonany o celowości funkcjonowania takich struktur.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Dziękuję, panie przewodniczący. Staram się precyzyjnie odpowiadać na pytania. Absolutnie nie chciałbym sprawiać wrażenia osoby zachowującej wiedzę dla siebie. Odpowiadając na pytanie o celowość proponowanego przedłożenia, chciałbym powiedzieć, że ułatwi to zakładanie nowych ugrupowań. Jednakowoż zakładanie i przystępowanie do ugrupowań jest autonomiczną decyzją podmiotów, które zechcą zakładać ugrupowania. Wartością dodaną, ułatwieniem jest to, o czym wspomniałem. Z racji swojego międzynarodowego charakteru struktury, w której uczestniczą podmioty z kilku państw, nie muszą już zawierać partnerstw, żeby samodzielnie, jako podmioty posiadające osobowość prawną, składać projekty w ramach programów np. Europejskiej Współpracy Terytorialnej. Euroregiony, samorządy czy też inne podmioty, które chcą realizować takie projekty, muszą zawierać formalne partnerstwa z partnerami z zagranicy. A więc jest to istotne ułatwienie współpracy tam, gdzie zrodzi się postanowienie o założeniu ugrupowania. Rząd, a wcześniej Parlament Europejski, proponując zmiany, o których dzisiaj debatujemy, ułatwia rejestrowanie ugrupowań, jednakże z charakteru i całej regulacji, z proponowanej ustawy nie wynika zachęta do zakładania nowych. Jest to po prostu ułatwienie w zakładaniu.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia przez komisje projektu ustawy z druku nr 3762. Jeszcze raz zapytuję, czy pan minister chciałby dodatkowo zabrać głos. Dziękuję. Czy ktoś z członków komisji? Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, proponujemy, żebyśmy odnosili się do poszczególnych jednostek podczas ich rozpatrywania, jeżeli będziemy mieli jakieś uwagi.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Myślę, że jest to właściwa propozycja. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Szanowni państwo, mamy wątpliwość, a w zasadzie pytanie w związku z tym, że projekt przewiduje wiele zmian w ustawie o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej. Między innymi zmieniany jest art. 1, czyli zakres przedmiotowy. Dotychczas przepis art. 1 posługiwał się liczbą pojedynczą: „ustawa reguluje zasady tworzenia i funkcjonowania europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej". Wnioskodawcy proponują, żeby w artykule tym posługiwać się liczbą mnogą. W związku z tym mamy pytanie – czy nie powinien być zmieniony również tytuł ustawy? Obecnie brzmi on „Ustawa o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej". Czy nie byłoby właściwsze, żeby tytuł zmienić na „Ustawa o europejskich ugrupowaniach współpracy terytorialnej"? Posłużenie się w tytule liczbą pojedynczą mogłoby sugerować, że jest mowa tylko o jednym ugrupowania, natomiast z analizy przepisów wynika, że ugrupowań takich może być wiele. Stąd nasze pytanie do przedstawicieli wnioskodawców – czy taka zmiana była rozważana i jak ewentualnie ustosunkowują się do takiej propozycji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko ministerstwa w tej sprawie? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, wynika to z Zasad techniki legislacyjnej. Proszę o umożliwienie zabrania głosu pani dyrektor Anicie Ryng.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Współpracy Regionalnej MIR Anita Ryng:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Formułując tytuł ustawy wzorowaliśmy się na tytule rozporządzenia. W tytule rozporządzenia używa się liczby pojedynczej. Wydawało się nam, że będzie to właściwe odniesienie, że będzie to zgodne z Zasadami techniki legislacyjnej. Pomimo że mówimy o jednym egzemplarzu, oczywiście mamy na myśli wszystkie podmioty objęte taką kategorią.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać w tej kwestii?

Legislator Wojciech Miller:

Oczywiście w żaden sposób nie rzutuje to na fakt, że będzie można tworzyć wiele ugrupowań, ponieważ wynika to z przepisów. Pozostaniemy jednak przy pewnego rodzaju wątpliwości, czy tytuł nie powinien być zmieniony. Po wyjaśnieniach rozumiemy, z czego wynika to, że ustawa ma taki tytuł, jaki ma, a wnioskodawcy nie proponują jego zmiany. Natomiast, nie do końca zgadzam się z poglądem, że przemawiają za tym względy techniki prawodawczej. Zasady wskazują jedynie tyle, że tytuł powinien zwięźle odzwierciedlać zawartość ustawy. Nie jest to kwestia tego, że jesteśmy w 100% przekonani, iż zmiana powinna zostać wprowadzona, wskazaliśmy to jedynie pod rozwagę wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):
Pan przewodniczący Iwiński.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):
W pełni zgadzam się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Jest to logiczne. Sformułowanie z użyciem liczby pojedynczej naprawdę nie ma nic wspólnego z techniką legislacyjną, stwarza wrażenie, że jest tylko jedno takie ugrupowanie. Na razie jest ich czterdzieści pięć, a może za chwilę będzie siedemdziesiąt osiem.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Przypomnę tylko, że tytuł ustawy rozpatrzyliśmy. Nie było uwag zgłoszonych do tytułu ustawy.

Legislator Wojciech Miller:
Panie przewodniczący, komisje rozpatrzyły tytuł ustawy zmieniającej. Natomiast teraz rozmawiamy o ewentualnym dodaniu w ustawie zmiany polegającej na zmianie tytułu ustawy zmienianej.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):
Rozumiem. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Jeżeli można, panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że ustawa jest dosyć obszerna w swojej treści. Czytamy ją bez powoływania podkomisji. Proponuję, żebyśmy przyjęli zasadę: głos za, głos przeciw. Proponuję, żebyśmy też rozpatrywali precyzyjnie sformułowane, dostarczone na piśmie poprawki, które są wyartykułowane bardzo jednoznacznie.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):
Rozumiem. Był głos za, był głos przeciw. Czy ktoś chciałby sformułować w tej kwestii poprawkę, którą moglibyśmy poddać pod głosowanie? Rozumiem, że pan przewodniczący Iwiński. Rozumiem, że w tej sytuacji nad poprawką tą będziemy po prostu głosowali. A zatem zapytuję, kto jest za?

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):
Za chwilę ją napiszę. Chciałbym zaproponować, żeby tytułowi ustawy nadać brzmienie: „ustawa o europejskich ugrupowaniach współpracy terytorialnej". A więc *pluralis* zamiast *singularis*.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Iwińskiego?

Legislator Wojciech Miller:
W związku z tym, że jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, poprawka powinna być poparta przez co najmniej trzech posłów.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):
Dobrze, za chwilę. Muszę poprosić, żeby koledzy mnie wsparli.

Poseł Jacek Czerniak (SLD):
Trzy podpisy. Zgłaszam się.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):
Kolega Czerniak.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):
Pan poseł Kamiński? Przyjmujemy, że będą trzy podpisy. Jeszcze raz zapytuję, kto jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu przedstawionym przez pana posła Iwińskiego? (7) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy do pozostałych punktów art. 1 Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Proponujemy, panie przewodniczący, żeby punkty, zmiany rozpatrywać osobno. Art. 1 to w zasadzie cała treść projektu.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dlatego pytam, czy są uwagi. Zapytałem państwa posłów, czy są uwagi do art. 1. Nie słyszę zgłoszeń. W takim razie proszę Biuro Legislacyjne o przedstawianie uwag.

Legislator Wojciech Miller:

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 zmiany nr 3 lit. a). Chodzi o ust. 4. Jest to uwaga zawarta również w opinii, jaką państwo otrzymaliście, opinii sporządzonej przez eksperta z Biura Analiz Sejmowych. Wskazał on na sformułowanie znajdujące się na końcu ust. 4 „jeżeli zatwierdzenie jest wymagane na podstawie art. 4 rozporządzenia 1082/2006”. O ile rozumiemy tę uwagę, ekspert wskazał, że sformułowanie to powinno być skreślone, dlatego że nie wynika to z przepisów rozporządzenia. Dlatego uznaje on przytoczone sformułowanie za zbędne, a w zasadzie za nieprawidłowe. Jest propozycja jego wykreślenia, ale oczywiście prosimy o ustosunkowanie się wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o odniesienie się. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MIR Anita Ryng:

Uwaga dotyczy przypadków, w których zatwierdzenie konwencji nie jest wymagane. W art. 4 pkt 6 rozporządzenia jest mowa o zmianach konwencji: „Wszelkie zmiany konwencji, z wyłączeniem jedynie przypadku przystąpienia nowego członka, są zatwierdzane przez państwa członkowskie”. Właśnie o ten przypadek nam chodzi. Dlatego odwołujemy się do rozporządzenia, że jest jeden przypadek, w którym, pomimo tego że formalnie konwencja jest zmieniona, ponieważ przystąpił nowy członek, jednak dane państwa członkowskie, w tym przypadku Polska, już zatwierdzało konwencję i nie musi dokonywać akceptacji konwencji jeszcze raz. Ten przypadek chcieliśmy objąć proponowanym przepisem.

Legislator Wojciech Miller:

Przyjmujemy to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o kolejne uwagi do art. 1.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

W art. 1 w zmianie zawartej w pkt 7, ustanawiającej nowy art. 9a, proponujemy nowe brzmienie ust. 1. Zdanie wstępne w ust. 1 brzmiałoby: „W rejestrze zamiesza się”. W pkt 6 proponujemy zamianę określenia „dane” na słowo „informacje”. Proponujemy nadanie następującego brzmienia pkt 9: „informacje o rozwiązaniu ugrupowania i jego likwidacji”.

W zakresie pkt 10 mamy pytanie. Czy konieczne jest wpisywanie do rejestru informacji, danych dotyczących wykreślenia ugrupowania z rejestru, jeżeli dalsze przepisy ustawy nakładają obowiązek aktualizacji danych zawartych w rejestrze? Patrząc na rozporządzenie, widać, że państwo projektują rejestr w taki sposób, że każda zmiana będzie odzwierciedlana automatycznie, będzie aktualizowana natychmiast po zgłoszeniu. Pytanie jest takie – czy chcą państwo zamieszczać tylko wzmiankę w rejestrze, że dane się zmieniły, ponieważ nastąpiła np. zmiana osoby upoważnionej do reprezentowania, czy też ma to być coś szerszego? Jeżeli będzie to tylko wzmianka, można spokojnie to uregulować w rozporządzeniu. Nie wymaga to wtedy sygnalizowania, że w rejestrze zamieszcza się informacje dotyczące zmian danych w rejestrze. Proponujemy skreślić pkt 11.

W związku z tym jest jeszcze jedna uwaga dotycząca dodania ust. 2a po ust. 2. Jest to przeniesienie treści proponowanych przez państwa w projekcie aktu wykonawczego, który jest umieszczony w druku. Jak powiedziałam, zasada jest taka, że wszystkie informacje będą aktualizowane na bieżąco. W ust. 2 nakładają państwo na każdy organ obowiązek aktualizowania, zgłaszania informacji w terminie 21 dni od dnia zaistnienia. Natomiast w projekcie rozporządzenia pojawił się przepis, w którym jest mowa o tym,

że będzie można aktualizować dane z urzędu. Minister właściwy do spraw zagranicznych będzie mógł dokonywać wpisu w rejestrze z urzędu, jeżeli będą mu znane informacje podlegające wpisowi do rejestru. Pytanie jest takie – czy rzeczywiście planują państwo dokonywać aktualizacji z urzędu? Jeżeli tak, to taki przepis powinien znaleźć się w przepisach ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że odniesie się do tego pani dyrektor. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Pierwszą część uwag przyjmujemy. Natomiast jeżeli chodzi o samo prowadzenie rejestru, proszę o umożliwienie zabrania głosu przedstawicielowi ministra spraw zagranicznych, który będzie prowadził rejestr.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Specjalista w Departamencie Dyplomacji Publicznej i Kulturalnej Ministerstwa Spraw Zagranicznych Róża Karlikowska:

Jeżeli chodzi o rejestr ugrupowań, wpisanie ugrupowania do rejestru, to każda zmiana danych w rejestrze oraz wykreślenie z rejestru wymaga decyzji administracyjnej. W związku z tym, jak rozumiem, pkt 11 ma się odnosić do sytuacji, w której nastąpiła zmiana danych w formie decyzji administracyjnej. W rejestrze powinna zostać odnotowana informacja, z jaką datą następują zmiany. Jeżeli natomiast chodzi o pkt 10, dotyczy to sytuacji wykreślenia z rejestru, czyli utraty przez ugrupowanie osobowości prawnej. Jest to istotna okoliczność, ponieważ z tą właśnie datą przestaje istnieć EUWT. Dlatego wydaje się nam, że pkt 10 powinien pozostać.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Być może byłam nieprecyzyjna. W pkt 10 słowo „dane” proponujemy zamienić na słowo „informacje”. Chodzi o informacje dotyczące wykreślenia. Oczywiste jest, że jest to osoba prawna i powinno to być odzwierciedlone. Natomiast uwaga dotycząca skreślenia odnosiła się do pkt 11, w którym państwo proponujecie wpisywać informacje o zmianie danych w rejestrze.

Korzystając z okazji, ponieważ się to z tym wiąże, chciałabym powiedzieć, że mamy przygotowaną poprawkę do pkt 8 oraz do zaprojektowanego przez państwa upoważnienia. Patrząc na to, co państwo zaproponowali w akcie wykonawczym, wydaje się, że upoważnienie powinno być sformułowane w taki sposób, żeby minister określił szczegółowość informacji i danych, o których mowa w art. 9a ust. 1, zamieszczanych w rejestrze, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności, aktualności i przejrzystości danych wpisywanych do rejestru. W sytuacji, kiedy mamy określoną szczegółowość informacji, przy zmianie aktualizacyjnej będą państwo mogli dokonać pewnej adnotacji, dlaczego zmiana nastąpiła. Jest to właśnie to miejsce, o którym powiedziała pani z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, gdzie będzie wskazana decyzja, na podstawie której dokonano zmiany.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Proszę bardzo o odniesienie się.

Specjalista w MSZ Róża Karlikowska:

Początkowo w projekcie nie było takiej informacji, natomiast na wniosek Rządowego Centrum Legislacji został dodany wspomniany punkt. Nie wiem, jak wnioskodawca się do tego ustosunkuje. Punkt ten został dodany konkretnie na wniosek RCL po to, żebyśmy nie wpisywali adnotacji poza ustawą.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Jak rozumiem, punkt ten został dodany na ostatnim etapie pracy i nie został uwzględniony w projekcie aktu wykonawczego. Czy tak? Patrząc na zaproponowany przez pań-

stwa akt wykonawczy, widać, że nie ma takiego pola, nie ma takiej rubryki. Nie ma propozycji, żeby w jakimś oddzielnym polu wpisywać wszystkie dane dotyczące zmian w rejestrze. Jeżeli tak jest, jeżeli projektodawca zamierza utworzyć taką rubrykę, przyjmujemy państwa wyjaśnienie, ale z zaprojektowanego aktu wykonawczego absolutnie to nie wynika.

Specjalista w MSZ Róża Karlikowska:

Na skutek uwag Rządowego Centrum Legislacji zostało to wykreślone z projektu. Możemy to dodać, jeżeli jest taka uwaga.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Kwestia dodania jest już kwestią merytoryczną. Wskazujemy na pozorność takiego punktu z uwagi na to, że w upoważnieniu, które za chwilę państwu zaproponujemy, będzie się to już mieściło.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Proszę o konkluzję strony rządowej. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Przyjmujemy uwagi legislatorów sejmowych.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, wnioskodawca przyjmuje uwagi legislatorów sejmowych. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Wiąże się to z poprawką, którą należy przegłosować. W związku z uwagami, które strona rządowa przyjęła, jest jeszcze jedna uwaga. Po dyskusji można to przegłosować jako całość, jako jedną poprawkę. Uwaga dotyczy zmiany w pkt 8. Proponujemy nadanie nowego brzmienia pkt 8. Proponujemy dodanie ust. 1a w art. 10 oraz nadanie określonego brzmienia ust. 2. Ponieważ w projekcie rozporządzenia znów zamieściliście państwo trzy przepisy, które są przepisami merytorycznymi, jedna uwaga dotyczy przeniesienia przepisu, w którym jest mowa o prowadzeniu akt rejestrowych, z aktu rangi rozporządzenia do przepisów rangi ustawowej. Wówczas będą tutaj zgromadzone wszystkie dane, jakie będą państwo zamieszczali w rejestrze. W związku z tym jest propozycja dodania w art. 10 nowego ust. 1a w brzmieniu: „Dla każdego ugrupowania są prowadzone akta rejestrowe, obejmujące dokumenty stanowiące podstawę wpisu do rejestru, zmiany danych zamieszczonych w rejestrze, wykreślenia z rejestru lub odmowę dokonania wpisu do rejestru, a także inne dokumenty, jeżeli były składane”. Jeżeli takiego przepisu nie będą państwo mieli w randze ustawowej, będzie problem z wykonaniem upoważnienia. Chodzi o zapisanie tego, żebyście mogli państwo prowadzić akta rejestrowe.

Druga uwaga to propozycja nadania brzmienia ust. 2, czyli upoważnieniu: „Minister właściwy do spraw zagranicznych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowość informacji i danych, o których mowa w art. 9a ust. 1” – jest to to, co państwo przed chwilą przyjęli – „zamieszczanych w rejestrze, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności, aktualności i przejrzystości danych wpisywanych do rejestru”.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do owej propozycji.

Dyrektor departamentu MIR Anita Ryng:

Przyjmujemy uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Rozumiem, że możemy to w tej chwili poddać pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek przedstawionych przez Biuro Legislacyjne Sejmu? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Czy wyczerpuje to całość uwag do art. 1? Jeszcze nie. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o kontynuowanie.

Legislator Wojciech Miller:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na uwagę zawartą w opinii do projektu, sporządzonej przez Biuro Analiz Sejmowych. Chodzi o uwagę do art. 6. Ekspert wskazuje, że w stosunku do projektowanych ust. 4-6 w art. 6 ustawy nasuwa się wątpliwość co do potrzeby ich zamieszczania w nowelizowanej ustawie. Regulacje w nich zawarte są materialnie tożsame z tym, co zawarto w art. 4 ust. 3 akapit trzeci rozporządzania. Wobec tego nie można wykluczyć postawienia wobec art. 6 ust. 4-6 ustawy zarzutu powtórzenia treści rozporządzenia, będącego w sprzeczności z obowiązkami nałożonymi na państwo członkowskie wykonujące prawo Unii Europejskiej. Konkludując, ekspert wskazuje, że jeżeli chodzi o wymienione jednostki, czyli art. 6 ust. 4-6, nie ma potrzeby ich zamieszczania, ponieważ powtarzają one przepisy rozporządzenia. Prosimy wnioskodawców o ustosunkowanie się do tej uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę stronę rządową o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Procedura wyrażania zgody jest w przedłożonej propozycji uregulowana w sposób kompletny, ponieważ nie każdy, kto będzie podlegał owej procedurze, będzie jednocześnie czytał rozporządzenie i polską ustawę. Wobec tego regulujemy to kompletnie w proponowanym przedłożeniu. Podtrzymuję przedłożenie rządowe.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Rozumiem cel, jaki przyświecał wnioskodawcom przy zamieszczaniu przepisów, ale jak ekspert wskazuje w opinii, powtarzanie przepisów rozporządzenia w ustawie może powodować narażenie się na zarzut, dlatego że od strony legislacyjnej, prawnej, jest to niewłaściwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MIR Anita Ryng:

Chciałabym wyjaśnić, że te trzy punkty nie do końca powtarzają, tylko uzupełniają to, co jest opisane w rozporządzeniu. Jeżeli weźmiemy np. pkt 4, opisuje on przypadek, w którym minister spraw zagranicznych w terminie sześciu miesięcy nie otrzymał opinii od innych ministrów, z którymi konsultował swoją decyzję. Tutaj faktycznie mamy automatyczny mechanizm milczącej zgody. Ministerstwo Spraw Zagranicznych automatycznie wyraża wówczas zgodę na przystąpienie członka, polskiego podmiotu, do ugrupowania i zatwierdza jego konwencję. W pkt 5 jest mowa o tym – jest to coś nowego, coś dodatkowego w stosunku do przepisów rozporządzenia – że w takim przypadku postępowanie, które toczy się w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, podlega umorzeniu. Doprecyzowuje się tryb, który został wszczęty przez ministra spraw zagranicznych. Minęło sześć miesięcy i postępowanie toczące się w sprawie wydania decyzji podlega umorzeniu. Pkt 6 odwołuje się do pkt 5, w związku z czym nie można mówić, że automatycznie powtarza opis sytuacji, który jest w rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy państwo legislatorzy przyjmują argumenty wnioskodawcy?

Legislator Wojciech Miller:

Jeżeli dobrze rozumiemy, uważacie państwo, że zamieszczenie owych przepisów jest celowe, gdyż uzupełniają one przepisy rozporządzenia. Jak rozumiem, w państwa ocenie usunięcie tych przepisów może powodować wątpliwości co do stosowania wprost przepisów rozporządzenia. Przyjmując wyjaśnienia wnioskodawcy, w takiej sytuacji nie będziemy proponować ich skreślenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gałażewski prosił o głos.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Biuro Legislacyjne już się zgodziło, ale chciałem zauważyć, że łatwiej zmienia się rozporządzenia, kiedy wymagają one uzupełnień, niż przepisy ustawowe. Byłoby logiczniej skorygować rozporządzenie, a nie wpisywać tego do ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są kolejne uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Mamy pytanie do strony rządowej, dotyczące wykreślenia. Było to już cząstkowo omawiane. Zanim minister wykreśli z rejestru, jak rozumiem, wydaje decyzję administracyjną o wykreśleniu. Dopiero po uprawomocnieniu się decyzji następuje wykreślenie. To tylko uwaga ogólna, że nie do końca wynika to z zaprojektowanych przepisów art. 21 i 21a, przy czym jak rozumiem, nie będzie to problematyczne, ponieważ i tak najpierw musi zaistnieć procedura administracyjna, a dopiero potem następuje wykreślenie. Nie mamy tutaj uwag. Mamy natomiast zawierającą to uwagę techniczno-redakcyjną do przepisu art. 2, ale to w swoim czasie.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Pan poseł Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Przepraszam bardzo, moja ostatnia interwencja wynikała z niezrozumienia sytuacji. Chodziło o rozporządzenie Unii Europejskiej. Wycofuję to, co powiedziałem.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o odniesienie się. Nie ma. Zgadzacie się państwo. Dobrze. Proszę o kolejne uwagi, jeżeli takowe są.

Legislator Wojciech Miller:

Tutaj również prosimy o ustosunkowanie się strony rządowej, wnioskodawców, do uwagi zawartej w opinii. Jest to ostatnia z uwag zawartych w opinii, uwaga nr 4.4. Ekspert wskazuje, że w proponowanym art. 21 ust. 3 pkt 3 ustawy należałoby doprecyzować, że sformułowanie „gdy nie jest to możliwe” odnosi się do zaprzestania prowadzenia przez ugrupowanie działalności, o której mowa w art. 13 rozporządzenia, nie zaś do podjęcia przez członka ugrupowania określonych działań. Z przepisu, rzeczywiście, nie do końca precyzyjnie to wynika. W takiej sytuacji należałoby się zastanowić nad doprecyzowaniem powyższego sformułowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do uwagi.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Rzecz dotyczy ugrupowania, które ma siedzibę poza terytorium Polski. Możemy się odnosić tylko do polskiego członka ugrupowania. Stąd taka intencja przepisu. Jako strona polska nie możemy wzywać do zaprzestania działalności ugrupowania, a jedynie do wystąpienia członka.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Rozumiemy, że pkt 3 odnosi się do członka ugrupowania mającego statutową siedzibę poza naszym terytorium. Nasza uwaga, jak też uwaga eksperta Biura Analiz Sejmowych, sprowadza się do sformułowania „gdy nie jest to możliwe”. Przepis brzmi tak: „członka ugrupowania mającego siedzibę statutową poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który przystąpił do ugrupowania za zgodą, o której mowa w art. 6 – do podjęcia działań skutkujących zaprzestaniem prowadzenia tej działalności przez ugrupowanie albo, gdy nie jest to możliwe – do wystąpienia z ugrupowania”.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Propozycja kompromisowa.

Dyrektor departamentu MIR Anita Ryng:

Jeżeli dobrze pana zrozumiałam, mam pytanie, czy dobrym rozwiązaniem byłby zapis „gdy zaprzestanie tej działalności nie jest możliwe". Tak? Możemy to po prostu dodać.

Legislator Wojciech Miller:

Rozumiemy, że właśnie o to chodzi. Rozumiemy, że właśnie o to chodzi, że nie jest możliwe zaprzestanie działalności.

Dyrektor departamentu MIR Anita Ryng:

Tak.

Legislator Wojciech Miller:

W takim razie dobrze byłoby, gdyby sformułowanie to zostało tak ujęte. Pozostawienie sformułowania w takim kształcie, w jakim jest ono obecnie, rzeczywiście może budzić wątpliwości, czy nie chodzi o działania skutkujące zaprzestaniem prowadzenia działalności.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że w tym przedmiocie również powinna być zgłoszona poprawka.

Legislator Wojciech Miller:

Mamy propozycję, żeby wyrazy „gdy nie jest to możliwe" zastąpić wyrazami „gdy zaprzestanie prowadzenia takiej działalności nie jest możliwe".

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę panią przewodniczącą o sygnowanie poprawki wraz z kolegami, a ja poddam ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez Biuro Legislacyjne? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Poprawkę przyjęliśmy jednogłośnie.

Czy są kolejne uwagi do art. 1? Nie ma. Świetnie. Przyjęliśmy zatem art. 1.

Czy są uwagi do art. 2 ze strony państwa posłów? Nie ma. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Biuro Legislacyjne tym razem ma tylko uwagi techniczno-redakcyjne. Przynajmniej w naszym mniemaniu takie one są. W art. 1 proponujemy wykreślić ust. 1, dlatego że nie odnosimy się do skuteczności wpisów. Zmieniamy tylko zakres danych w rejestrze. Jest to troszeczkę inna rzecz. Jeżeli zmieniamy zakres danych, to przepis zaproponowany przez państwa w art. 2 ust. 2 i następnych dokładnie tego dotyczy. W związku z tym nie ma potrzeby przesądzać, że wpisy dokonane w rejestrze zachowują moc, ponieważ jest to oczywiste. Wobec tego proponujemy trochę inną redakcję ust. 2. Od razu ją odczytam: „W terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy minister właściwy do spraw zagranicznych dostosuje w rejestrze europejskich ugrupowań współpracy terytorialnej wpisy w zakresie danych podlegających wpisowi, o którym mowa w art. 9a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1".

Mam jeszcze uwagę do ust. 3. Wydaje się, że jest to pomyłka, że po wyrazach „nie krótszym niż 14 dni, informacje" chyba zgubiono wyraz „dokumenty" – i dalej „niezbędne do dokonania wpisów", dlatego że przepis art. 9 ust. 2 stanowi, iż wszelkie zmiany danych podlegających wpisowi do rejestru zgłasza się ministrowi w terminie 21 dni, załączając dokumenty potwierdzające zmiany. Regulacja przejściowa powinna być zgodna z przepisem merytorycznym. Wydaje się nam, że powinny być nie tylko informacje, ale również dokumenty na poparcie owych informacji, ponieważ tam będą mieli państwo źródło umocowujące dokonanie wpisu. Wydaje się, że jest konieczność uzupełnienia. Po słowie „informacje" należałoby dopisać „i dokumenty". Należy też wykreślić ust. 1 i przeredagować ust. 2, ale są to uwagi tylko i wyłącznie redakcyjne, które nie wymagają poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dziękuję. Proszę stronę rządową o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Dziękuję. Pan Chybalski, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Departamencie Prawnym MIR Filip Chybalski:

Chciałbym odnieść się do pierwszej uwagi dotyczącej ust. 1 w art. 2. W naszym przekonaniu zachowanie ustępu, w którym jest mowa, że wpisy wcześniej dokonane, zachowują swoją moc, służy zapewnieniu pewności prawnej. Możemy sobie wyobrazić sytuację, że wpisy będą zawieszone do czasu dostarczenia nowych danych, które są wymagane. Wydaje się nam, że dla uniknięcia takiej interpretacji, powinien pozostać ust. 1, który decydowałby wprost, że dokonane wpisy dalej są aktualne, a działające ugrupowania dalej mają osobowość prawną.

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Rozumiemy państwa intencje, ale niestety, w tym przepisie nie są one do końca odzwierciedlone. Jest kompromisowa propozycja połączenia ust. 1 i 2 oraz powiedzenia, że zachowują moc, a minister je dostosuje. Wtedy nie będzie wątpliwości, czy mają moc czy nie mają mocy w zakresie dostosowawczym.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIR Marceli Niezgoda:

Zgadzamy się z drugą propozycją dotyczącą dokumentów.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Czy wymaga ona poprawki?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Nie. Traktujemy to jako uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Dobrze. Pozostałe kwestie przedstawione przez Biuro Legislacyjne ministerstwo akceptuje. Państwo posłowie nie zgłaszają uwag do art. 2.

Czy są uwagi do art. 3 ustawy? Nie ma także uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania komisji o projekcie ustawy z druku nr 3762? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że komisje jednogłośnie przyjęły sprawozdanie do projektu ustawy z druku nr 3762.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy na posiedzeniu Sejmu.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Przepraszam, chciałbym tylko powiedzieć, że zgłoszę poprawkę do tytułu ustawy. Oczywiście jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Magda Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Najmocniej przepraszam, panie przewodniczący, ale mam już kilka ustaw. Nie mogę przyjąć tej propozycji. Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Pani poseł Rutkowska. Pani poseł się zgadza. Czy ktoś jest przeciwny powierzeniu pani poseł funkcji sprawozdawcy? Nikt nie jest przeciwny. Stwierdzam, że Komisje wybrały sprawozdawcę bez głosu sprzeciwu.

Informuję, że na tym porządek dzienny dzisiejszych obrad został wyczerpany. Dziękuję za udział panu ministrowi, Biuru Legislacyjnemu i państwu posłom.

Zamykam wspólne posiedzenie obu komisji.